IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki i Rozwoju**
(nr 95)
z dnia 28 września 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 95)

28 września 2022 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Tchórzewskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2425).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Kaleta** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Daniel Mańkowski** dyrektor Departamentu Prawnego i **Łukasz Wroński** dyrektor Departamentu Ochrony Zbiorowych Interesów Konsumentów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Sławomir Zaniewski** główny specjalista w Departamencie Prawnym Urzędu Komunikacji Elektronicznej, **Michał Kanownik** prezes zarządu Związku Cyfrowa Polska, **Patrycja Sass-Staniszewska** prezes zarządu Izby Gospodarki Elektronicznej, **Radosław Maj** ekspert Związku Producentów AGD, **Michał Herde** członek Komisji Krajowej Federacji Konsumentów, **Martyna Kabat** radca prawny Polskiego Stowarzyszenia Sprzedaży Bezpośredniej, **Julia Olszewska** i **Mateusz Fittkau** eksperci Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, **Agnieszka Jankowska**, **Aleksandra Musielak** i **Tomasz Walczak** eksperci Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Nykiel**, **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Witam członków Komisji oraz pana Sebastiana Kaletę, sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami. Witam pana Daniela Mańkowskiego, dyrektora Departamentu Prawnego i pana Łukasza Wrońskiego, dyrektora Departamentu Ochrony Zbiorowych Interesów Konsumentów w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami oraz pozostałych gości.

Stwierdzam kworum.

Przypominam gościom, którzy będą chcieli zabrać głos, że najpierw trzeba przyłożyć pastylkę do głośnika z lewej strony mikrofonu, a następnie wcisnąć przycisk, aby uruchomić mikrofon. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2425). Czy są uwagi odnośnie do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niewniesienia uwag stwierdzam jego przyjęcie. Przystępujemy do jego realizacji.

Sejm na 61 posiedzeniu w dniu 16 września na podstawie art. 39 ust. 2 regulaminu Sejmu skierował projekt rządowy ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw do Komisji Gospodarki i Rozwoju w celu rozpatrzenia. Przypominam, że projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Zostały zgłoszone poprawki. Teraz są drukowane i będą rozdane. Chwileczkę poczekamy na poprawki.

Szanowni państwo, czy są uwagi do tytułu ustawy?

Poseł Tadeusz Aziewicz (KO):

Czy mogę zabrać głos w dyskusji ogólnej w sprawie trybu procedowania?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Aziewicz (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy do czynienia z ważnym projektem, który jest implementacją dwóch istotnych dyrektyw, których celem jest zapewnienie dobrego funkcjonowania rynku. Dyrektywy, jak wiemy, miały być wdrożone do 1 stycznia. Mamy wrzesień. Za opóźnienia pewnie zapłacą przedsiębiorcy, bo zgodnie z tym projektem vacatio legis jest czternastodniowe. Oczywiście będę wnioskował o jego wydłużenie i liczę na poparcie członków Komisji. Generalnie chcę zwrócić uwagę – dlatego w takim trybie zabieram głos – że jutro odbędzie się pierwsze czytanie kolejnej nowelizacji tego samego projektu. W dyskusji, która była prowadzona też na forum rządu, pojawiały się bardzo poważne wątpliwości, czy nie warto z tych dwóch projektów zrobić jednego i procedować oba łącznie na poziomie Komisji. Cytuję chociażby opinię prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dyskusji międzyresortowej – że swoiste oderwanie przez projektodawców dyrektywy cyfrowej i towarowej od prac nad innymi przepisami konsumenckimi powoduje chaos legislacyjny i powstawanie niespójności oraz luk systemowych. Prezes podkreśla, że taki problem nie występuje na poziomie przepisów Unii Europejskiej, które tworzą spójny system. W innej części opinii, które zgłaszał prezes, sugerował on tworzenie nowej regulacji o charakterze kodeksu konsumenckiego. Ta regulacja pozwoliłaby na spójne ujęcie zarówno spraw wyłączanych z Kodeksu cywilnego obowiązków wynikających z nowych dyrektyw, a także umów o treści cyfrowe lub usługi cyfrowe, które są zupełnym *novum* w naszych regulacjach krajowych. Dlatego mam pytanie do Wysokiej Komisji, prawników, przedstawicieli Biura Legislacyjnego, czy nie dałoby się z tych dwóch projektów zrobić jednego projektu nowelizacji, który dałby szansę na większą spójność, przejrzystość tworzonego prawa i dałby nam większy komfort pracy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę pana ministra o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Sebastian Kaleta:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, na wstępie chciałbym zaznaczyć, że poruszone przez pana posła inicjatywy legislacyjne dotyczą trzech dyrektyw. Skoro jest teza o tym, że miałoby dojść na poziomie Polski do chaosu legislacyjnego, to pragnę zwrócić uwagę, że jednak Unia Europejska zdecydowała się w podobnych obszarach wprowadzić trzy dyrektywy. Ta inicjatywa konsumuje dwie z nich. Po drugie, na forum rządu toczyły się w tej sprawie rozmowy, ale rząd uznał, że zasadne jest przedstawienie dwóch odrębnych projektów legislacyjnych. Ma to związek z takim faktem, że te dyrektywy mają odmienny termin implementacji. Zasadne jest, mimo opóźnienia w implementacji tej dyrektywy, a to opóźnienie jest mniejsze w tym drugim projekcie legislacyjnym, aby ten projekt, który dziś procedujemy, był procedowany w pierwszej kolejności, a kolejny w drugiej, z uwagi na różnice w terminach wejścia w życie zarówno dyrektyw, jak i terminów na ich wdrożenie. Na końcu chciałbym zaznaczyć, że między tymi projektami ustaw nie zachodzi żadna sprzeczność. Owszem, regulują one przepisy podobnych ustaw, ale zakresowo regulują odrębne jednostki redakcyjne tych ustaw. Rząd zdecydował, że jeśli jakiekolwiek niespójności mogłyby występować między tymi ustawami, miałyby charakter czysto legislacyjny oraz redakcyjny, co oczywiście nie stanowi problemu. Nie przewiduję, aby do takiego problemu miało dojść i rekomenduję Wysokiej Komisji procedowanie projektu w trybie, jaki jest przewidziany.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Łukasz Nykiel, Biuro Legislacyjne.

W kwestii ewentualnego połączenia tych dwóch projektów na wstępie trzeba wskazać na przepis art. 40 ust. 4 regulaminu Sejmu, który określa procedurę łączenia projektów do rozpatrzenia przez Komisję. Komisja ma możliwość podjęcia uchwały o wspólnym rozpatrywaniu projektów, jeśli są połączone tematycznie i rozpatrywane w tym samym postępowaniu. W tym przypadku wydaje się, że te projekty są połączone tematycznie, bo dotyczą tego samego obszaru. Co więcej, podstawową ustawą nowelizowaną w obu

przypadkach jest ustawa o prawach konsumenta. Oba te projekty są procedowane w tym samym trybie, czyli europejskim.

Są dwa poważne problemy przy łącznym rozpatrywaniu tych dwóch projektów, oczywiście pomijając te kwestie merytoryczne, o których mówił pan minister, które też są ważkie. Z formalnego punktu widzenia trzeba zaznaczyć, że praktyką parlamentarną przy łącznym rozpatrywaniu projektów jest w pierwszej kolejności wybór projektu bazowego, który staje się projektem, nad którym Komisja proceduje, a rozwiązania z innych projektów, które są łącznie rozpatrywane, można wnosić w formie poprawki. Przy dwóch projektach rządowych, które implementują różne dyrektywy, byłoby to bardzo ciężkie do przeprocedowania formalnego, aby uznać jeden z nich za wiodący, a ten drugi za taki, w którym zmiany wnosi się w formie poprawek.

Druga kwestia wynika z przepisów regulaminu Sejmu. Marszałek Sejmu nadając bieg projektowi, który wykonuje prawo Unii Europejskiej, określa kalendarz prac Sejmu nad tym projektem. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że ten kalendarz został określony przez marszałek w przypadku projektu, nad którym teraz procedujemy. Komisja ma obowiązek przedstawić sprawozdanie do 4 października, a przy tym projekcie, który implementuje dyrektywa omnibus, termin jest do 25 października. Z tego powodu to musiałoby wiązać się ze zmianą kalendarza i odpowiednim wystąpieniem przewodniczącego Komisji i Komisji. Z tych przyczyn trzeba to wziąć pod rozwagę. Wydaje się, że akurat w tym przypadku wspólne rozpatrywanie tych projektów nie jest wskazane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Jeszcze raz, czy do tytułu ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw są uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na wstępie powiem, że Biuro Legislacyjne przygotowało pakiet uwag legislacyjnych, który został dostarczony do sekretariatu i państwo posłowie mogą się z tym materiałem zapoznać. Jeśli państwo pozwolą, będę przedstawiał te uwagi w formie skrótowej, bo one są na piśmie i można je śledzić w tym materiale.

Do tytułu projektu ustawy zgłaszamy uwagę legislacyjną – propozycja zmiany tytułu na: „Ustawa z dnia o zmianie u stawy o prawach konsumenta, ustawy – Kodeks cywilny oraz ustawy – Prawo prywatne międzynarodowe”. Nowelizacja dotyczy 3 ustaw. Praktyka legislacyjna jest taka, że w przypadku 3 ustaw powinniśmy je wymienić w tytule. Oczywiście konsekwencją tego będzie wykreślenie drugiego odnośnika, bo będzie bezprzedmiotowy. W pierwszym odnośniku do tytułu mamy propozycję redakcyjną, aby tam, gdzie jest mowa na końcu: „oraz dyrektywę 2009/22/WE oraz uchylającą” zastąpić wyrazami „i uchylającą”, kierując się tytułem dyrektywy, która ma być wdrażana. Prawidłowy tytuł zawiera spójnik „i”, zamiast spójnika „oraz”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy do propozycji tych zmian legislacyjnych państwo ze strony rządu mają uwagi?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Generalnie nie. Chciałbym, aby pan dyrektor Karol Szafrański zabrał głos w sprawie pakietu poprawek legislacyjnych ze strony biura.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Europejskiego MS Karol Szafrański:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, popieramy pakiet poprawek legislacyjnych przygotowany przez Biuro Legislacyjne Sejmu. Zostały one uzgodnione ze stroną rządową. Karol Szafrański, zastępca dyrektora.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Rozumiem, że te poprawki legislacyjne będą naniesione w ustawie na bieżąco i nie będziemy ich – w związku z tym, że są uzgodnione ze stroną rządową – omawiać. Proszę tylko o informację w którym miejscu są wnoszone. Dziękuję bardzo.

Poprawka legislacyjna do tytułu została omówiona. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony przez Komisję, wraz poprawką legislacyjną.

Przechodzimy do art. 1. Zmiana nr 1. Czy są do niej uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chciałem tylko zaznaczyć, że w materiale są uwagi uzgodnione ze stroną rządową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że te uwagi legislacyjne uzgodnione ze stroną rządową przyjmujemy.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 1? Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Gonciarz (PiS):

Art. 1 pkt 2.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Rozpatrujemy pkt 1. Stwierdzam, że zmiana nr 1 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Została do niej zgłoszona poprawka. Bardzo proszę o jej omówienie.

Poseł Jarosław Gonciarz (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „w art. 1 po pkt 4 dodaje się pkt 4a i 4b w brzmieniu: »4a) zasady i tryb wykonania praw konsumenta będącego stroną umowy zobowiązującej do przeniesienia własności towaru na konsumenta; 4b) zasady i tryb wykonania praw konsumenta będącego stroną umowy o dostarczenie treści cyfrowej lub usługi cyfrowej«”. W pierwszej kolejności ta poprawka ma charakter porządkowy i dotyczy zmiany zastosowanej w numeracji dodawanych punktów. Dla zapewnienia czytelności regulacji niezbędne pozostaje też zastąpienie wyrażenia „rękojmia” pojęciami, które są znane w ustawie w brzmieniu nadanym przyjmowaną nowelizacją.

Chciałbym jeszcze dodać, że poprawka powinna być procedowana łącznie z poprawką nr 2, aby art. 1 w pkt 9, w dodawanym rozdziale 5a tytułowi nadać brzmienie: „Umowy zobowiązujące do przeniesienia własności towaru na konsumenta”. Zdecydowano o nadaniu rozdziałowi tytułu odnoszącego się do rodzaju umów, a nie do uprawnień przysługujących w razie braku zgodności towaru z umową, aby uwzględnić okoliczność, iż w rozdziale są regulowane także niektóre uprawnienia konsumenta wynikające z gwarancji, które mogą przysługiwać konsumentowi także w przypadkach określonych w treści gwarancji, innych niż brak zgodności towaru z umową.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza do tych poprawek uwag. Proponujemy, tak jak mówił pan poseł, głosować je łącznie – czyli poprawka nr 1 w tym materiale, dotycząca art. 1 zmiany nr 2 i połączona z nią merytorycznie poprawka do rozdziału 5a, do tytułu rozdziała, czyli do art. 1 zmiany nr 9. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Tak, ta poprawka ma akceptację rządu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 2 w art. 1 i zmiana nr 9 w art. 1 zostały rozpatrzone przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Czy są do niej uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w kwestii technicznej, aby to znalazło się w protokole, poprawka nr 2 modyfikowała w zakresie pkt 9 jedynie tytuł rozdziału 5a. Nie rozpatrzyliśmy całej zmiany nr 9, bo ona jest bardzo obszerna, ale została dokonana zmiana w zakresie tytułu.

Przechodząc do zmiany nr 3, mamy tu uwagi tylko o charakterze redakcyjnym, które są naniesione na materiał przygotowany przez biuro i są zaakceptowane przez rząd. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi ze strony rządowej?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Nie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Stwierdzam, że zmiana nr 3 w art. 1 została przez Komisję rozpatrzona. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 4 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chciałbym wskazać, że w zmianie nr 5 w art. 6 w ust. 3 jest korekta redakcyjna – jest to uzgodnione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

W związku z tym stwierdzam, że zmiana nr 5 w art. 1 wraz z poprawką legislacyjną została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, troszkę dłużej się wypowiem, bo poza uwagami redakcyjno-legislacyjnymi, które są zaakceptowane przez stronę rządową, naniesionymi na tekst, chcemy jeszcze zadać jedno pytanie do strony rządowej. Mając świadomość regulacji w art. 48a ustawy o prawach konsumenta oraz art. 556^4 Kodeksu cywilnego, w tych przepisach mamy również odesłanie przedmiotowe na przepisy o centralnej ewidencji informacji o działalności gospodarczej. Zasady techniki prawodawczej, jeśli chodzi o odesłanie przedmiotowe, nie rekomendują tego typu rozwiązań. Jeśli już je stosujemy, to pod określonymi warunkami, jeśli nie ma możliwości wymienienia enumeratywnie tytułów ustaw, na które odsyłamy. Teraz pytanie: Czy nie możemy odesłać tu do ustawy o Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej?

Może jeszcze jedna kwestia. Jest to uzgodnione między Biurem Legislacyjnym – nie będziemy dodawali art. 7c, tylko po art. 7a dodamy art. 7aa. Wynika to – jeśli pan przewodniczący pozwoli – z dwóch kwestii. Jedna kwestia jest taka, że art. 7b wejdzie w życie 1 stycznia 2023 r. Mamy więc sytuację taką, że jest to przepis będący w okresie vacatio legis, dlatego też nie możemy nadać brzmienia temu przepisowi. Po drugie, jest kolizja z drukiem nr 2476. Oba projekty muszą być w tym zakresie uzgodnione, bo projekt z druku nr 2476 też dodaje art. 7c. Przy procedowaniu tamtego projektu Biuro Legislacyjne również zgłosi odpowiednią korektę. Przypominam, że mamy pytanie do rządu odnośnie do CEIDG. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Poproszę pana dyrektora, aby w tej sprawie legislacyjnej zabrał głos.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Karol Szafrański:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, co do tej uwagi Biura Legislacyjnego Sejmu chciałem stwierdzić, że brzmienie, które zostało zaproponowane w projekcie, jest analogiczne do szeregu innych artykułów zawartych przede wszystkim w Kodeksie cywilnym. Ten artykuł, który tu dodajemy, tak naprawdę jest przeniesieniem artykułu istniejącego w ustawie o prawach konsumenta, który ma analogiczne brzmienie przede wszystkim w Kodeksie cywilnym, które zostało wprowadzone ustawą deregulacyjną z 2019 r. W pierwszej kolejności, taki wyłom w brzmieniu od tamtych przepisów, które analogicznie rozszerzają zakres regulacji przepisów konsumenckich na przedsiębiorców i osoby fizyczne, w niektórych przypadkach mógłby powodować trudności interpretacyjne. Jeśli chodzi o same odesłanie przedmiotowe, chciałbym zwrócić uwagę, że ustawa o CEIDG zawiera tylko przepisy techniczne dotyczące samej ewidencji, a z innych ustaw wynika stosowanie tej ewidencji oraz częściowo jej zawartość. Przede wszystkim robi to ustawa – Prawo przedsiębiorców. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Panie przewodniczący, w skrócie to oznacza, że Biuro Legislacyjne poprawki nie przedłożyło, a pan dyrektor udzielił odpowiedzi na pytanie, zatem nie wpływa to na pakiet poprawek legislacyjnych, które biuro przedstawiło, tylko odbywa się to na poziomie debaty między legislatorami.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Rozumiem.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, potwierdzę. Wycofujemy się z tej sugestii, pytania o ustawę o CEIDG, a w pozostałym zakresie strona rządowa akceptuje nasze uwagi i je wprowadzimy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Stwierdzam, że zmiana nr 6 w art. 1 wraz z poprawkami legislacyjnymi została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 7 mamy korektę o charakterze legislacyjnym. Jest to uzgodnione między stroną rządową a Biurem Legislacyjnym. Słowo wyjaśnienia. W sprawozdaniu Komisji pojawią się nowe zmiany dotyczące art. 28, 32, 34 i 38. Te zmiany wynikają z użycia nieprawidłowej techniki w zmianie nr 7 przez wnioskodawcę. Zmiana nr 7 dotyczy zastąpienia występującego w określonych przepisach wyrazu „rzecz” wyrazem „towar”. W przepisach, o których mówiłem – art. 28, 32, 34 i 38 – poza zamianą tych wyrazów trzeba jeszcze dokonać zmiany występujących tam zaimków – „jej”, „nią” trzeba zastąpić zaimkiem odpowiednim do wyrazu „towar”. To nowe zmiany, ale nie ma tu żadnej zmiany merytorycznej, której oczywiście biuro nie będzie dokonywało, tylko rozbije tę zmianę nr 7 na kilka innych, dodatkowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

W związku z tym stwierdzam, że zmiana nr 7 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję wraz z poprawkami legislacyjnymi.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 8 w art. 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 9– po rozdziale piątym dodaje się rozdziały 5a i 5b w brzmieniu. Pytanie do Biura Legislacyjnego, jak to procedujemy.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, mielibyśmy propozycję. W związku z tym, że pan poseł ma szereg poprawek do zmiany nr 9, mamy też uwagi do określonych jednostek, abyśmy procedowali artykułami, które są tu dodawane, czyli najpierw tytuł rozdziału 5a, który de facto już został przyjęty w ramach poprawki, a następnie art. 43a i kolejny art. 43b itd. Gdybyśmy chcieli przyjmować wszystkie poprawki do zmiany nr 9 pojawiłby się pewien nieład, więc proponujemy rozpatrywanie jej artykułami.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy do tytułu rozdziału 5a są uwagi? Już został przyjęty.

Przechodzimy do art. 43a pkt 1. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 43a, który zawiera dwa ustępy, mamy uwagi redakcyjne, które są naniesione na materiał przedstawiony Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Proszę bardzo, proszę się przedstawić.

Członek Komisji Krajowej Federacji Konsumentów Michał Herde:

Przepraszam za chwilowy problem techniczny. Michał Herde, Federacja Konsumentów.

Nie bardzo wiedziałem, w którym momencie zgłosić pewnego rodzaju uwagi, ale ponieważ zaczynamy procedować kwestie związane m.in. z wyłączeniem przepisów kodeksu cywilnego w zakresie rękojmi odnośnie do sprzedaży konsumenckiej. Chciałbym zwrócić uwagę, że wcześniej nie zajmowaliśmy się art. 7a ustawy o prawach konsumentów, w którym termin na rozpatrzenie reklamacji wynosi 30 dni. Chciałem powiedzieć, że dotąd był to przepis horyzontalny i dotyczył bardzo niewielkiej części umów i wyłącznie usług. W momencie, kiedy przepisy Kodeksu cywilnego nie będą dotyczyły sprzedaży konsumenckiej i umów o dzieło, w których przedmiotem jest towar, rzecz ruchoma, zostawiamy do wszystkich reklamacji termin trzydziestodniowy. Jest to wydłużenie terminu, który dotychczas istniał, o kolejne 2 tygodnie.

Chciałem tylko dodać uwagę, że w zasadzie od 1995 r. termin na rozpatrzenie reklamacji konsumenckiej zawsze wynosił 14 dni. Teraz powodujemy coś takiego, że w Kodeksie cywilnym pozostają umowy, w których przedmiotem umowy o dzieło nie są rzeczy ruchome. Tam dalej będzie 14 dni z art. 561^1 §5, jeśli dobrze pamiętam. Do pozostałej sfery będzie stosowany termin 30 dni. Chciałbym prosić, aby Komisja lub ewentualnie strona rządowa rozważyła możliwość skrócenia tego terminu, który jest w art. 7a do 14 dni. Jest to termin akceptowany przez rynek od 1995 r. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa, proszę bardzo. Proszę o opinię, bo musieliby to przejąć posłowie i musiałyby być pod tym trzy podpisy.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Propozycja, którą pan przedstawił, zdaje się być względniejsza od tego, co proponujemy, jeśli chodzi o zakres ochrony konsumentów, ale sprawdzimy z departamentem, czy ten termin nie wiąże się bezpośrednio z brzmieniem dyrektywy. Wówczas Komisja będzie władna rozstrzygnąć, czy ktoś tę poprawkę będzie chciał przedłożyć, czy też nie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Poprawka może być ewentualnie złożona w drugim czytaniu. Proszę bardzo.

Ekspert Związku Producentów AGD Radosław Maj:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, reprezentuję organizację producentów i importerów AGD w Polsce i w dniu dzisiejszym również Pracodawców RP. Postanowiliśmy zgłosić w tym miejscu uwagę generalną – już wyjaśniam, o co nam chodzi. Nazywam się Radosław Maj i od wielu lat reprezentuję tę organizację.

Wyłączając z Kodeksu cywilnego przepisy dotyczące rękojmi i gwarancji, ustawa likwiduje też przepisy zawarte obecnie w kc i zastosowanie ich do spraw konsumenckich. Przede wszystkim chodzi tu o kwestię, którą zgłaszaliśmy w naszym stanowisku do Komisji, czyli okres, w jakim konsument ma czas na zgłoszenie wady od momentu jej wykrycia. Obecnie w Polsce wynosi to 12 miesięcy, przy 24-miesięcznej rękojmi. De facto w Polsce rękojmia jest dwuletnia plus 12 miesięcy, czyli to 3 lata odpowiedzialności producentów i importerów, a także sprzedawców. To dużo więcej niż w większości krajów Unii Europejskiej. Dyrektywa, o której rozmawiamy – towarowa, jedna z dwóch transponowanych – miała przede wszystkim za zadanie ujednolicenie przepisów konsumenckich w Unii Europejskiej. Zastąpiła ona dyrektywę o sprzedaży konsumenckiej. Stoimy na stanowisku, że również w zakresie, o którym wspomniałem, polskie przepisy idą dużo dalej i wprowadzają dużo większe obciążenia dla przedsiębiorców dużych, małych i średnich. Jeśli producent dający dwuletnią rękojmię będzie miał dodatkowo 6 lat na zgłoszenie wady produktu, która ujawniła się w terminie 2 lat od zakupu, to po 8 latach klient może przyjść do sklepu i powiedzieć, że 6 lat temu ten produkt miał jakąś wadę. Według nas jest to bardzo mało możliwe, aby po tak długim czasie ocenić, czy taka wada zaistniała w takim momencie. To stwarza dla producentów i przedsiębiorców niejasne, trudne dla oszacowania koszty.

Naszym pomysłem czy apelem było to, aby utrzymać obecnie obowiązujący dwunastomiesięczny okres przedawnienia roszczeń konsumenckich w tym zakresie. Oprócz obciążenia dla producentów i importerów obawiamy się, że taki przepis w przyszłości wprowadzi trudności w oszacowywaniu, kiedy ta wada ma miejsce, co w rezultacie będzie rodziło konflikty na linii producent – importer – sprzedawca – konsument i prawdopodobnie wydłuży proces reklamacji. Przypomnę to, o czym wspomniał mój przedmówca – obecnie ten wymóg wynosi 14 dni i to jest automat. Jeśli w ciągu 14 dni przedsiębiorca nie odezwie się na reklamację, w przepisach towarowych jest uznawana automatycznie. To już rozwiązanie restrykcyjne. Widzimy tu ryzyko wydłużenia tego procesu.

Wprowadzenie takich nieprzewidywanych obciążeń tak naprawdę może spowodować podnoszenie cen i być kolejną presją inflacyjną w naszym kraju. To są argumenty, które dostrzegamy przy okazji tego konkretnego przepisu. Przepisy mówiące o braku takiego okresu przedawnienia roszczeń – w większości krajów, jak Niemcy, Francja, Hiszpania, Bułgaria, Węgry okres przedawnieniu roszczeń równa się rękojmi i kończy się w tym dwuletnim okresie. Jak wspomniałem wcześniej, w Polsce obecnie jest to bardziej rygorystyczne. Mamy dodatkowo 12 miesięcy na zgłoszenie roszczenia. Z tego powodu nasz wniosek jest taki, aby przywrócić czy utrzymać te przepisy mówiące, że konsument ma 12 miesięcy na zgłoszenie wady od momentu jej wykrycia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Chciałem podkreślić, że do zgłoszenia formalnej poprawki potrzebne jest jej pisemne złożenie podpisane przez trzech posłów, ponieważ są to ustawy wdrażające prawo Unii Europejskiej. Jeśli byłaby jakaś poprawka, to może ją pan zgłosić przy pomocy trzech posłów. Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo…

Poseł Piotr Król (PiS):

Zainspirował mnie pan do zadania pytania. Jeśli jest pan przedstawicielem organizacji zrzeszającej producentów AGD, jeśli dobrze zrozumiałem, czy mógłby pan powiedzieć – to cenna wiedza – ile takich przypadków w Polsce było, że ktoś po 6–8 latach reklamował lodówkę albo pralkę. Jestem zwykłym konsumentem. Nie wiem, czy pan zwrócił uwagę, ale można to przekazać producentom – jakoś ten wasz sprzęt w ostatnich latach coraz krócej żyje. Słyszałem o przypadkach, że ludzie są zmuszeni kupić nową

pralkę lub lodówkę po 5 latach, ale żeby ktoś przyszedł z reklamacją po 8 latach, to nie. Chciałbym, aby pan powiedział, ile takich przypadków w Polsce miało miejsce, abyśmy tę troskę mogli oprzeć na danych. Czy dobrze rozumiem, że pana propozycje sprowadzają się do tego, aby w Polsce konsument miał gorsze prawo niż w innych krajach Unii Europejskiej? Dziękuję bardzo.

Ekspert Związku Producentów AGD Radosław Maj:

Mogę się odnieść, rozumiem?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Głos ma pan minister.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Jeśli mogę pierwszy, to jest zasadnicza kwestia, jeśli chodzi o tę ustawę. W pierwszej kolejności chciałbym uporządkować ten problem, aby nie doszło do jakiegoś nieporozumienia czy manipulacji wokół tej sprawy. Ta ustawa nie zmienia terminu, w którym wada produktu ma wystąpić. To są 2 lata. Przedawnienie roczne jest gorsze dla konsumentów niż zasady ogólne Kodeksu cywilnego, na których chcemy oprzeć te rozwiązania. Jaka będzie różnica i faktyczna sytuacja przy rozstrzyganiu sporów wynikających z roszczeń z tytułu rękojmi? Dotychczas, w aktualnym stanie prawnym, jeśli wada wystąpi przed okresem 2 lat, konsument może w ciągu roku złożyć sprawę do sądu i wówczas ten bieg przedawnienia jest zachowany, termin przedawnienia nie mija. Proponujemy, aby to był dłuższy okres, po pierwsze by nie było tak, że konsumenci mają gorsze zasady niż w przepisach ogólnych. Zastrzeżenia, które zostały podniesione, nie mają związku z istnieniem wady.

Nie jest tak, że w tym przypadku, gdy pralka czy lodówka zepsują się po 6 latach, konsument może pójść do sądu. Jest inaczej. Chodzi o to, że konsument będzie musiał dowieść przed sądem, że wada wystąpiła w ciągu 2 lat. Mogą istnieć sytuacje, w których rozstrzyganie sporów na drodze przedsądowej będzie trwało dłużej niż rok. Konsument może być np. wodzony przez producenta albo będą inne realne przyczyny tej usterki i ten termin minie. Sytuacja, w której po kilku latach konsument zdecydowałby się, biorąc pod uwagę również ryzyko poniesienia kosztów sądowych, taką sprawę przed sądem przedłożyć, powoduje, że to konsument będzie musiał przedłożyć dowody, że ta wada wystąpiła w tym dwuletnim okresie. Stanowisko rządu zostało wypracowane wspólnie i również UOKiK popiera te propozycje w tym punkcie, jeśli dobrze pamiętam. Nie wpłynie ona na zasyp sprawami z tego tytułu zarówno sądów, jak i na zwiększenie reklamacji, ponieważ to konsument będzie musiał dowodzić wystąpienia tej wady przed okresem 2 lat. Z praktyki życiowej wiadomo, że im więcej czasu upłynie od tego okresu, tym trudniej będzie konsumentowi zgromadzić odpowiednie dowody, aby taką sprawę przed sądem wygrać. Przegrana oznacza poniesienie kosztów. W tym przypadku rozumiemy troskę producentów i importerów z tego powodu, iż przepis jest względniejszy dla konsumentów, niż był dotychczas, jednak uważamy jako resort, że w tym przypadku lepiej jest zastosować zasady ogólne Kodeksu cywilnego i zwiększyć w ten sposób ochronę konsumentów. Dyrektywa nie narzuca tu sztywnych terminów. Skoro w Polsce mamy 6 lat, jako zasadę ogólną proponujemy, aby w tym przypadku ta zasada obowiązywała w tego rodzaju sprawach.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wobec niewniesienia formalnych poprawek stwierdzam, że art. 43a pkt 1 i 2 w zmianie nr 9 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 43b. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Dziękuję za głos. Szanowna Komisjo, w materiale są też uwagi redakcyjne, uzgodnione ze stroną rządową, co tylko sygnalizuję, ale chciałbym zabrać teraz głos, ponieważ mamy dwa pytania do strony rządowej i prosilibyśmy o odniesienie się do tego. W art. 33b w ust. 2 w pkt 2 w lit. a jest mowa o tym, że: „przedsiębiorca wykaże, że nie wiedział o danym publicznym zapewnieniu”. Mamy wątpliwość, czy to oznacza, że przedsiębiorca

może nie wiedzieć, że sam dał publiczne zapewnienie. Wydaje się nam, że należałby to redakcyjnie zmienić, ponieważ „przedsiębiorca wykaże, że nie wiedział o danym publicznym zapewnieniu”. Czy strona rządowa uważa, że tak powinno być?

Drugie pytanie mamy do ust. 4. Tam jest mowa o tym, że przedsiębiorca nie ponosi odpowiedzialności za brak zgodności towaru z umową w zakresie, o którym mowa w ust. 2 lub 3, jeśli konsument został wyraźnie poinformowany, że konkretna cecha towaru odbiega od wymogów zgodności z umową określonych w ust. 2 lub 3 oraz najpóźniej w chwili zawarcia umowy wyraźnie i odrębnie zaakceptował brak konkretnej cechy towaru. Pytanie – *vide* art. 43i ust. 5 – tam szyk zdania jest trochę inny. Czy nie powinno to być jednolicie uzgodnione, taka sama redakcja, jak w art. 43i ust. 5? Proszę o odpowiedź na te dwa pytania.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Jako że uwaga ma naturę legislacyjną, poproszę o odniesienie się pana dyrektora Szafrańskiego.

Zastępca dyrektora departamentu MS Karol Szafrański:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w odniesieniu do pierwszej uwagi i kwestii, czy przedsiębiorca może nie wiedzieć o tym, że dał dane publiczne zapewnienie muszę przyznać, że w tym zakresie opieraliśmy się na treści dyrektywy, która dokładnie tym sformułowaniem się posługuje. Być może jest to spowodowane częściowo tym, że treść dyrektywy musi być możliwa do zastosowania w wielu różnych porządkach prawnych państw członkowskich. Takie kwestie, jak organ osoby prawnej, działanie przedsiębiorcy czy działanie w imieniu przedsiębiorcy mogą być różnie rozumiane w różnych porządkach prawnych. Optowaliśmy za tym, aby pozostać przy takiej redakcji przepisu. Kwestię, czy ewentualnie jest to możliwe, żeby przedsiębiorca nie wiedział o zapewnieniu złożonym przez samego siebie i co by to ewentualnie miało znaczyć, lepiej pozostawić orzecznictwu sądowemu.

Co do drugiego pytania, przepraszam bardzo, ale proszę o powtórzenie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie ministrze, panie dyrektorze, proszę zwrócić uwagę, że w art. 43i, który dotyczy umów o dostarczanie treści cyfrowej, mamy analogiczny przepis. Przedsiębiorca nie ponosi odpowiedzialności za brak zgodności treści cyfrowej lub usługi cyfrowej z umową w zakresie, o którym mowa w ust. 2 lub 3, jeżeli konsument w umowie o dostarczanie treści cyfrowej – jest po wyrazach – „jeżeli konsument jest najpóźniej w chwili zawarcia umowy został wyraźnie poinformowany”. W umowach o przeniesienie własności towaru będziemy mieli sytuację: „jeżeli konsument został wyraźnie poinformowany oraz najpóźniej w chwili zawarcia umowy wyraźnie i odrębnie zaakceptował brak konkretnej cechy towaru”. Pytanie – to jest do sprawdzenia w dyrektywie – czy ta różnica redakcyjna jest tu zamierzona i mają być różnice przy umowach o dostarczanie treści cyfrowych, czy też można to uzgodnić.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Karol Szafrański:

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie. Musimy potwierdzić tę kwestię, ale wydaje mi się, że moglibyśmy się do tego jeszcze odnieść podczas obecnego posiedzenia Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tu chodzi o sprawy typowo legislacyjne?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Akurat nie. Pytanie Biura Legislacyjnego ma wpływ na to, jakie terminy są w związku z tym uprawnieniem, bo jest tu różnica między towarem a usługą cyfrową. Chcemy

potwierdzić tę uwagę, spoglądając w treść dyrektywy, czy ta różnica wynika już z dyrektywy, czy jest to różnica w formalnej poprawce.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czy art. 43b mogę uznać za przyjęte?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Zapisujemy to…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Ewentualnie pod drugie czytanie. W związku z tym stwierdzam, że w zmianie nr 9 art. 43b został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 43c. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy tu tylko uwagi redakcyjne, uzgodnione ze stroną rządową, naniesione na tekst.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

W związku z tym stwierdzam, że w zmianie nr 9 art. 43c wraz z poprawkami legislacyjnymi został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 43d. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jarosław Gonciarz (PiS):

Chciałem zgłosić poprawkę nr 3 do art. 1 w pkt 9 dodawanym w art. 43d ustawy, aby ust. 2 i 3 nadać brzmienie: „2. Przedsiębiorca może dokonać wymiany, gdy konsument żąda naprawy, lub przedsiębiorca może dokonać naprawy, gdy konsument żąda wymiany, jeżeli doprowadzenie do zgodności towaru z umową w sposób wybrany przez konsumenta jest niemożliwe albo wymagałoby nadmiernych kosztów dla przedsiębiorcy. Jeżeli naprawa i wymiana są niemożliwe lub wymagałyby nadmiernych kosztów dla przedsiębiorcy, może on odmówić doprowadzenia towaru do zgodności z umową. 3. Przy ocenie nadmierności kosztów dla przedsiębiorcy uwzględnia się wszelkie okoliczności sprawy, w szczególności znaczenie braku zgodności towaru z umową, wartość towaru zgodnego z umową oraz nadmierne niedogodności dla konsumenta powstałe wskutek zmiany sposobu doprowadzenia towaru do zgodności z umową”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Proszę stronę rządową o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o poprawkę nr 3, nie zgłaszamy uwag, ale mamy jedną kwestię formalną. W naszej ocenie ta poprawka powinna być łącznie przegłosowana z poprawką nr 5. Poprawka nr 5 dotyczy art. 43k, czyli rozdziału dotyczącego umów o dostarczanie treści cyfrowych lub usług cyfrowych. Dotyczy ona dokładnie tej samej kwestii – uprawnień konsumenta i oceny nadmierności kosztów. Proponowalibyśmy, aby rozwiązania w projekcie były spójne, przegłosować poprawkę nr 3 i 5 łącznie i prosimy, aby pan poseł zaprezentował również tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jarosław Gonciarz (PiS):

W art. 1 w pkt 9 dodawanym w art. 43k ust. 2 i 3 nadać brzmienie: „2. Przedsiębiorca może odmówić doprowadzenia treści cyfrowej lub usługi cyfrowej do zgodności z umową, jeżeli doprowadzenie do zgodności treści cyfrowej lub usługi cyfrowej z umową jest niemożliwe albo wymagałoby nadmiernych kosztów dla przedsiębiorcy. 3. Przy ocenie

nadmierności kosztów dla przedsiębiorcy uwzględnia się wszelkie okoliczności sprawy, w szczególności znaczenie braku zgodności treści cyfrowej lub usługi cyfrowej z umową oraz wartość treści cyfrowej lub usługi cyfrowej zgodnych z umową". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Proszę.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Uwaga Biura Legislacyjnego jest zasadna. Popieramy propozycję pana mecenasa, aby te poprawki przegłosować łącznie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Nie słyszę. Uznaję, że art. 43d wraz z poprawką nr 3 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 43e.

Poseł Jarosław Gonciarz (PiS):

Tu również mamy poprawkę. To poprawka nr 4 – w art. 1 w pkt 9 w dodawanym art. 43e w ust. 1 pkt 4 nadać brzmienie: „4) brak zgodności towaru z umową jest na tyle istotny, że uzasadnia obniżenie ceny albo odstąpienie od umowy bez uprzedniego skorzystania ze środków ochrony określonych w art. 43d". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Uwag do poprawki nie zgłaszamy, ale mamy uwagę formalną. Podobnie jak przy poprzednich poprawkach, w naszej ocenie z tą poprawką łączy się poprawka nr 6 art. 43l ust. 1 pkt 4. Redakcja jest ta sama, ale to uprawnienia, które dotyczą umowy o dostarczanie treści cyfrowych. Proponujemy łączne przegłosowanie poprawek nr 5 i 6, jeśli pan poseł mógłby ją zaprezentować.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jarosław Gonciarz (PiS):

Poprawka nr 6 – w art. 1 w pkt 9, w dodawanym art. 43l w ust. 1 pkt 4 nadać brzmienie: „4) brak zgodności treści cyfrowej lub usługi cyfrowej z umową jest na tyle istotny, że uzasadnia obniżenie ceny albo odstąpienie od umowy bez uprzedniego skorzystania ze środka ochrony określonego w art. 43k". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Również w tym przypadku popieramy propozycję Biura Legislacyjnego, aby te poprawki poddać pod głosowanie łącznie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze jedno pytanie. Analizując treść tych poprawek, rozumiemy uzasadnienie merytoryczne. To brzmienie rzeczywiście jest bardziej czytelne niż to zawarte w druku, gdzie była mowa o natychmiastowym obniżeniu ceny. Zwracamy uwagę, że w poprawce dotyczącej art. 43e mowa o skorzystaniu o środków ochrony określonych w art. 43d, a w art. 43l

ze środka ochrony określonego w art. 43k. Czy to ma uzasadnienie merytoryczne i czy pan minister mógłby nam tu pomóc, bo jeśli nie, to może należałoby to ujednolicić?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Rzeczywiście, to spójna różnica, ponieważ w przypadku tej drugiej procedury jest jeden środek.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Teraz rozpatrujemy art. 43e. Może Biuro Legislacyjne mi pomoże i powie, jak to głosujemy.

Legislator Łukasz Nykiel:

Łącznie, panie przewodniczący. Pan minister odpowiedział na naszą uwagę i się z niej wycofujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Więc poddajemy pod głosowanie poprawki nr 4 i 6 do art. 43e. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych dwóch poprawek? Nie słyszę.

Stwierdzam, że w zmianie nr 9 przyjęliśmy art. 43e wraz z poprawkami nr 4 i 6. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, zaznaczę, że w materiale przygotowanym przez Biuro Legislacyjne są uwagi legislacyjne, które nie są objęte poprawką. Jeśli już przyjmujemy zmianę nr 9 w zakresie art. 43e, to wraz z tymi poprawkami.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Przyjmujemy wraz z uzgodnionymi zmianami legislacyjnymi.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze jedno pytanie do strony rządowej w zakresie art. 43. Do rozważenia, bo być może na dalszym etapie mogłaby pojawić się poprawka – mamy obecnie w ustawie o prawach konsumenta rozdział czwarty, który mówi o prawie odstąpienia. Dodawany rozdział 5a też mówi o odstąpieniu od umowy, ale nie jest to umowa zawarta na odległość lub poza lokalem przedsiębiorstwa, która jest opisana w rozdziale czwartym. Teraz pytanie: Czy nie należałoby rozważyć zmiany tytułu rozdziału czwartego ustawy o prawach konsumenta na: „Prawo odstąpienia od umowy zawartej na odległość lub poza lokalem przedsiębiorstwa”? Byłaby to zmiana wprost niezwiązana z implementacją dyrektywy, z czego zdajemy sobie sprawę, ale w naszej ocenie miałaby charakter porządkowy i być może na dalszym etapie, w drugim czytaniu można by taką poprawkę zgłosić. To pytanie do pana ministra i do współpracowników: Czy to jest warte rozważenia?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Poproszę pana dyrektora o odniesienie się.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Karol Szafrański:

Dziękuję. Wysoka Komisjo, w naszej ocenie taka poprawka rzeczywiście mogłaby być celowa. Ta kwestia wynika z tego, że nie mogliśmy tego inaczej określić niż „prawo odstąpienia”, gdyż musieliśmy używać siatki pojęciowej znanej naszemu prawu cywilnemu. Faktem jest, że aktualnie tytuł rozdziału czwartego ustawy o prawach konsumenta brzmi: „Prawo odstąpienia od umowy”, podczas gdy faktycznie, tak jak pan mecenas zwrócił uwagę, dotyczy on szczególnego prawa odstąpienia w przypadku umów zawartych poza lokalem przedsiębiorcy lub na odległość. Wydaje się w naszej ocenie, że taka zmiana w ustawie mogłaby mieć pozytywny wpływ na jej jasność i stosowanie. Dziękuję.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję. Panie przewodniczący, wejdziemy w kooperację ze stroną rządową pomiędzy rozpatrzeniem projektu a drugim czytaniem i ewentualnie na drugim czytaniu taka poprawka mogłaby być zgłoszona. Teraz nie jest ona przygotowana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Rozpatrzyliśmy art. 43e.

Przechodzimy do art. 43f. Nie ma uwag. Stwierdzam, że w zmianie nr 9 Komisja rozpatrzyła art. 43f.

Art. 43g, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy pytanie do strony rządowej. Chodzi o pewną niejednolitość językową, która nie wiemy, czy jest zamierzona. W art. 43g mowa jest o gwarancji trwałości, a w ust. 2 mowa o odstępstwie od warunków gwarancji. Czy można prosić o wytłumaczenie, czy ta gwarancja trwałości to specjalny rodzaj gwarancji, czy też można to ujednolicić? Jeśli odpowiedź szłaby w kierunku, że gwarancja trwałości jest specjalnym rodzajem gwarancji, to może warto by się zastanowić – taką uwagę legislacyjną byśmy wtedy zgłosili – aby zamienić kolejność ustępów i ust. 2 stałby się pierwszym, a pierwszy – drugim. To zależy od odpowiedzi strony rządowej. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Poproszę o odpowiedź pana dyrektora.

Zastępca dyrektora departamentu MS Karol Szafrański:

Dziękuję. W istocie jest tak, że gwarancja trwałości jest szczególnym rodzajem gwarancji, co można poniekąd wydedukować z przepisów, do których się odnosi, ponieważ jest tu mowa o warunkach naprawy lub wymiany. Gwarancja trwałości to taka gwarancja, w której gwarant obiecuje, że doprowadzi towar do stanu, w którym zachowuje on swoje właściwości przez okres użytkowania. Jest to taka typowa naprawa lub wymiana. Zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego zobowiązanie gwarancyjne może mieć de facto dowolną treść. Taka zbieżność jest celowa i w naszej ocenie faktycznie poprawka polegająca na zamianie kolejności ustępów mogłaby rozjaśnić te kwestie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, zgłaszamy taką uwagę, aby zamienić kolejność ustępów w art. 43g.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

W związku z wymianą poglądów zgadzam się w imieniu ministerstwa, aby taka zmiana nastąpiła.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję. To znaczy, że Komisja zatwierdza taką zgodę.

Przechodzimy do art. 43g. Czy są uwagi do art. 43g?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, art. 43g został właśnie rozpatrzony i powinniśmy przejść do kolejnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Przepraszam.

Przechodzimy do rozdziału 5 „Umowy o dostarczanie treści cyfrowej lub usługi cyfrowej”. Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł rozdziału 5b.

Przechodzimy do art. 43h. Czy są do niego uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 43h mamy tylko uwagi redakcyjno-legislacyjne uzgodnione ze stroną rządową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w zmianie nr 9 art. 43h został rozpatrzony przez Komisję, wraz z poprawkami legislacyjnymi.

Przechodzimy do art. 43i. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Wspomnę tylko, że do tego artykułu również są poprawki redakcyjno-legislacyjne, uzgodnione i naniesione na materiał przedstawiony Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w zmianie nr 9 art. 43i wraz ze zmianami legislacyjnymi został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 43j.

Legislator Łukasz Nykiel:

Analogicznie, tu też były wyłącznie uwagi redakcyjno-legislacyjne, które zostały przedstawione Komisji.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Stwierdzam, że w zmianie nr 9 art. 43j wraz z poprawkami legislacyjnymi został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 43k. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, tu tylko wspomnimy, że była już przyjęta poprawka, która nadała nowe brzmienie ust. 2 i 3. Poza tą poprawką Biuro Legislacyjne ma jedną redakcyjną uwagę do ust. 1, która została naniesiona na tekst przedstawiony Komisji.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

W związku z tym stwierdzam, że art. 43k wraz ze zgłoszonymi poprawkami i uwagą legislacyjną został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 43l. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przypomnę, że w art. 43l dokonana została zmiana w ust. 1 pkt 4, w formie poprawki. Poza tą poprawką biuro ma też uwagi redakcyjne, które są naniesione na tekst i uzgodnione z ministerstwem. Dziękuję

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w zmianie nr 9 art. 43l wraz ze zgłoszonymi poprawką i zmianami legislacyjnymi został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 43m. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro ma uwagi redakcyjne, które są naniesione na tekst. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w zmianie nr 9 art. 43m wraz ze zmianami legislacyjnymi został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 43n. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 43n też są tylko uwagi redakcyjno-legislacyjne, naniesione na tekst. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w zmianie nr 9 art. 43n został rozpatrzony przez Komisję, wraz z poprawkami legislacyjnymi.

Przechodzimy do art. 43o. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Po pierwsze, mamy tu uwagi legislacyjne, które są naniesione na tekst.

Po drugie, chcielibyśmy zadać pytanie stronie rządowej do art. 43o ust. 1. Przepis mówi o tym, że jeżeli zmiana istotnie i negatywnie wpływa na dostęp konsumenta do treści cyfrowej albo usługi cyfrowej lub na korzystanie z tej treści, przedsiębiorca jest zobowiązany poinformować konsumenta z odpowiednim wyprzedzeniem o właściwościach i terminie dokonania tych zmiany oraz prawie, o którym mowa w ust. 2 i 3 – prawie wypowiedzenia umowy. Pytanie jest o to odpowiednie wyprzedzenie. Wydaje się, że należałoby określić na sztywno ten termin i jak to odpowiednie wyprzedzenie będzie rozumiane zdaniem przedstawicieli ministerstwa. Czy nie można tu określić terminu?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Rzeczywiście nie ma tu sztywnego terminu. W pierwszej kolejności tego sztywnego terminu nie nakłada sama dyrektywa, z uwagi na fakt, iż kwestie treści cyfrowych są regulowane po raz pierwszy. Wydaje się zasadne, abyśmy nie nakreślali sztywno terminu z tego powodu, iż specyfika tych postępowań reklamacyjnych, która dopiero będzie stosowana, pozwoli ewentualnie w przyszłości ocenić, również poprzez ewentualne orzecznictwo sądów lub stanowiska organów ochrony, czy ten termin powinien być sztywny. Na obecnym etapie takie rozwiązanie wydaje się być najbardziej właściwe i odpowiednie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że wraz z poprawkami legislacyjnymi art. 43o w zmianie nr 9 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 43p. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy zgłosić tu uwagi legislacyjne, które są naniesione na tekst. Jedna z nich polega na przeniesieniu tego przepisu na początek rozdziału 5b. wyprzedzając trochę, podobną uwagę będziemy mieli do art. 43q. W naszej ocenie zakres przedmiotowy powinien znaleźć się w pierwszych przepisach rozdziału i dlatego proponujemy to przeniesienie. Uwagi redakcyjne są naniesione na tekst i można się z nimi zapoznać.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Zgadzamy się z tymi uwagami.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w zmianie nr 9 art. 43p został rozpatrzony przez Komisję wraz z poprawkami legislacyjnymi.

Przechodzimy do art. 43q.

Legislator Łukasz Nykiel:

Analogicznie, proponujemy przeniesienie tego przepisu na początek rozdziału. Zaznaczyliśmy też uwagi redakcyjno-legislacyjne w tekście przesłanym Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Stwierdzam, że w zmianie nr 9 art. 43q wraz z poprawkami legislacyjnymi został przez Komisję rozpatrzony.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie zmiany nr 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 10 w załączniku nr 1. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, biuro ma uwagi, które są naniesione na tekst. Poza tymi uwagami chcielibyśmy zwrócić Wysokiej Komisji uwagę na kolizję z drukiem nr 2476, czyli tym rządowym projektem, który będzie miał jutro pierwsze czytanie. Jak się wydaje, przy procedowaniu tamtego projektu ta kolizja powinna zostać usunięta, gdyż tamten projekt dużo szerzej modyfikuje załącznik nr 1 do ustawy i nie są tam uwzględnione zmiany, których dokonujemy tym projektem i nadal występuje wyraz „rzecz", który mamy zastąpić wyrazem „towar". Jest to kwestia legislacyjna. Zgłosimy odpowiednie poprawki i uwagi do projektu z druku nr 2476. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Jest zgoda strony rządowej?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że zmiana nr 10 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 11.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy tu tylko uwagi redakcyjno-legislacyjne, które są naniesione na tekst.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Stwierdzam, że zmiana nr 11 wraz z uwagą legislacyjną została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do art. 2 do ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny. Wprowadza się następujące zmiany: zmiana nr 1. Proszę bardzo. Nie ma uwag. Stwierdzam, że w art. 2 zmiana nr 1 została rozpatrzona przez Komisję.

Legislator Łukasz Nykiel:

Zmiana redakcyjna, panie przewodniczący, uzgodniona ze stroną rządową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Stwierdzam, że w art. 2 zmiana nr 2 została rozpatrzona przez Komisję, wraz z poprawkami legislacyjnymi.

Zmiana nr 3. Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Gonciarz (PiS):

Panie przewodniczący, do zmiany nr 3 chciałem zgłosić poprawkę nr 7 – w art. 2 pkt 3 nadać brzmienie: „3) art. 556^3. Rzecz dotknięta jest wadą prawną, jeżeli stanowi własność osoby trzeciej, jest obciążona prawem osoby trzeciej albo ograniczenie w korzystaniu lub rozporządzaniu rzeczą wynika z decyzji lub orzeczenia właściwego organu. W przypadku sprzedaży prawa wada prawna może również polegać na nieistnieniu prawa. Pozostałe wady stanowią wady fizyczne". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Popieramy te poprawkę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Stwierdzam, że w art. 2 poprawka nr 3 została rozpatrzona przez Komisję, wraz z poprawką zgłoszoną przez grupę trzech posłów, oznaczoną nr 7.

Przechodzimy do poprawki nr 4. Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 4 w art. 2 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 5. Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 5 w art. 2 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 6. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do samej zmiany nr 6 nie zgłaszamy uwag. Chcielibyśmy prosić Wysoką Komisję o dodanie jeszcze jednej zmiany po szóstej – w art. 561^3 zdanie pierwsze. Wynika to z tego, że należy skorygować odesłanie, które występuje w tym przepisie w związku z uchyleniem art. 561^1 §3. Jest to kwestia legislacyjna, więc nie jest tu wymagana poprawka. To czysta korekta odesłania. Prosiłbym tylko pana ministra o potwierdzenie, że się zgadza.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Stwierdzam, że w art. 2 zmiana nr 6 została rozpatrzona przez Komisję, wraz z poprawką legislacyjną.

Zmiana nr 7. Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 7 w art. 2 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 8. Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 8 w art. 2 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 9. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy tylko uwagę redakcyjną, naniesioną na tekst przedstawiony Komisji, która została uzgodniona ze stroną rządową.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dobrze. Stwierdzam, że zmiana nr 9 w art. 2 została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 10.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tu też są uwagi redakcyjne naniesione na tekst. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Stwierdzam, że zmiana nr 10 w art. 2, wraz z poprawkami redakcyjnymi, została rozpatrzona przez Komisję.

Art. 3. Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 4, cały.

Poseł Jarosław Gonciarz (PiS):

Mam poprawkę. W art. 4 ust 2 proponuje się nadać brzmienie: „2. Przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się do umów o dostarczanie treści cyfrowej lub usługi cyfrowej zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, jeżeli dostarczanie treści cyfrowej lub usługi cyfrowej miało nastąpić lub nastąpiło po tym dniu. Przepisy art. 43n i art. 43o ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się jednak wyłącznie do umów zawartych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy”.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszam uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Stwierdzam, że art. 4 wraz z poprawką został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 5.

Poseł Tadeusz Aziewicz (KO):

Zgłaszam poprawkę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Aziewicz (KO):

Szanowni państwo, jak mówiłem na wstępie, przedsiębiorcy nie mogą ponosić konsekwencji zaniechań, które obciążają rząd, w realizacji zobowiązań wynikających z unijnych dyrektyw. Wnoszę o przedłużenie vacatio legis do 6 miesięcy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak, ale zmiana prawa unijnego wymaga trzech podpisów. Są? Dobrze.

W związku z tym przystępujemy do głosowania.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Panie przewodniczący, krótko. Ministerstwo nie popiera tej poprawki z uwagi na to, że minął termin implementacji, a poza tym jest to dyrektywa o maksymalnej harmonizacji i w razie sporów może dojść do sytuacji, że ktoś powoła się na bezpośrednie stosowanie tych przepisów. Im szybciej one wejdą w życie, tym lepiej.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Pan poseł podtrzymuje?

Poseł Tadeusz Aziewicz (KO):

Podtrzymuję. Uważam, że to wina rządu. To was obciąża, że jest taki dylemat i nie można przerzucać tego na przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 9, wydłużającej termin wejścia w życie ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Za były 4 głosy, przeciw było 10, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona. Stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony przez Komisję.

Głosujemy całość ustawy. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem całości ustawy w wersji przyjętej przez Komisję? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Wybór posła sprawozdawcy. Pan poseł Gonciarz się zgadza. Czy jest sprzeciw wobec tego, aby pan poseł Gonciarz był sprawozdawcą? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Proszę?

Glos z sali:

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Jest akceptacja art. 5? Nie ma sprzeciwu. Uważam, że art. 5 został przyjęty przez Komisję.

Zamykam posiedzenie Komisji.